

Ik citeer (Van de Putte) uit de notulen van het schepencollege van 6 oktober met betrekking tot het beleidsdomein milieu:

"Het college neemt kennis van het advies van de milieuraad m.b.t. de GFT inzameling. Het college sluit zich aan bij dit advies. Het college spreekt zich uit voor de GFT inzameling in combinatie met een wekelijkse restafvalophaling. Dit standpunt wordt overgemaakt aan IVM."

Sta me toe, mijnheer de schepen, dat ik toch mijn vragen heb bij deze beslissing. In intercommunaal verband hebben 16 van de 19 gemeenten zich uitgesproken tegen de gescheiden ophaling van GFT. Enkel De Pinte en Merelbeke spraken zich ook nog uit PRO. Op zichzelf hoeft dit geen argument te zijn, maar ik veronderstel dat die besturen toch ook even nagedacht hebben vooraleer ze beslisten. In elk geval hebben wij de gemeentebesturen vanuit IVM grondig geïnformeerd zodat zij met kennis van zaken konden beslissen.

Als ondervoorzitter van IVM wil ik even de inspanningen onderstrepen die de intercommunale zich getroostte om de schepencolleges goed te informeren.

Op 27 augustus werd een eerste brief gestuurd naar de schepencolleges. De brief schetst de context van de vraag van IVM, namelijk het nieuwe ophaalcontract, en tevens de voor-en nadelen van de gescheiden GFT – ophaling. IVM laat over het voorgestelde scenario geen onduidelijkheid bestaan. Er is maar één scenario: de ene week GFT, de andere week restfractie. Dan en slechts dan hoeven de gemeentebesturen ook geen onaangename prijsverschillen te verwachten. Bovendien volgt dit scenario de OVAM – aanbeveling en is zij inherent aan het principe van de gescheiden ophaling. Men kan namelijk verwachten dat het aantal kg aangeboden restfractie effectief zal dalen en dat die 25 extra transporten, zoals in de beslissing van het college van Deinze, dus wel zeer dure transporten zullen worden.

Hetzelfde scenario maar meer in detail wordt nog eens uitgelegd op de informatievergaderingen van 28 september en 3 oktober.

De beslissing die u neemt, volgt geenszins dit scenario en is dus wel degelijk onderhevig aan een prijsverschil, namelijk de transportkost x 1.5. Niet alleen om die reden heb ik mijn vragen bij de beslissing. Ik verduidelijk:

1. U stelt in uw notulen dat u het advies van de milieuraad volgt: wie dat advies goed leest, en dat heb ik gedaan, zal lezen dat de milieuraad het duidelijk oneens was en dat er geen éénduidig standpunt werd ingenomen.

2. Dat verwondert mij ook niet, omdat de keuze voor of tegen gescheiden GFT – ophaling niet zo'n gemakkelijke keuze is. Uiteraard valt er ook één en ander te zeggen voor een gescheiden ophaling:

- Selectieve ophaling gft doet restfractiecijfer sterk dalen (van belang voor 180 kg norm, subsidie in kader van de samenwerkingsovereenkomst w.o. het loon van de duurzaamheidsambtenaar)

- In restfractiezak minder natte fractie, dus minder kans op vervuiling (opengescheurde zakken) bij ophaling

- O.w.v. het contract met IVVO: extra invulling verbrandingscapaciteit in HVVI, waardoor meer inkomsten voor IVM (komt ten goede van de deelnemende gemeenten)

- Doortrekken van principe 'vervuiler betaalt' (wie thuiscomposteert betaalt niets, wie gft meegeeft betaalt)

- Doortrekken van het diftar principe (tarief gft lager dan tarief restfractie, om burger te stimuleren afval selectief aan te bieden waardoor het restfractiecijfer daalt)

- Invoering gft kan het thuiscomposteren een extra dynamiek geven. Dus meer acties voor compostmeesters, meer demonstraties en compostlessen, toename verkoop van vaten en bakken...

Maar er valt ook heel wat te zeggen tegen:

- Er is meer administratie aan verbonden

- Restfractie slechts om de 2 weken opgehaald: kan een nadeel zijn voor gezinnen met jonge kinderen (pampers), mensen met incontinentiemateriaal enz.

- Kan een nadeel zijn voor vele appartementsbewoners en in een stad als Deinze zijn er veel appartementen. Niet abnormaal dus dat ook Eeklo en Evergem neen hebben

gezegd. En restfractiecontainers zoals in andere werkingsgebieden is niet voorzien in het bestek.

- globaal genomen komt het neer op een meerkost van ca. € 2/inwoner (uitgaande van de aannames zoals 15% gft inzamelen, de op heden gekende verwerkingsprijzen, het retributie voor de ophaling gft aan de helft van de ophaling restfractiezak...)

In die meerkost is ook de container inbegrepen.

U had weet van die meerkost, zo blijkt uit het verslag van de milieuraad: " Schepen Claeys haalt nog aan dat op een recente infovergadering voor beleids mensen (maandag 28 september) de IVM voor Deinze een meerkost van 65.000 euro berekende. (meerkost voor ophaling, lagere kost voor verwerking van GFT). In 2009 is de kost voor ophaling en verwerking HV en GV op 1.400.000 € geraamd. (dus een meerkost van minder dan 5%)"

3. Die meerkost van 65 000 e uro was natuurlijk gerekend zonder een wekelijkse restfractie ophaling. Als die er nog eens bijkomt, verhogen uw transportkosten x 1.5. Men kan aannemen dat Deinze in 2011 gezien de marktevolutie zo'n 400 000 euro zal moeten betalen voor 50 ophalingen. Als daar "en surplus" nog eens 25 weken bijkomen, is dat de prijs alleen al voor ophaling + 200 0000 euro. OPEN VLD wil geen extra milieubelastingen meer, ze willen integendeel de forfaitaire milieubelasting volledig afschaffen.

4. Als u mij geconsulteerd had, dan zou u geweten hebben dat uw beslissing de Deinse belastingbetaler vanaf 2011 zo'n slordige 265 000 euro ipv 65 000 euro per jaar extra zou kosten. Is het college bereid om deze meerkost te betalen en dus aan de bevolking door te rekenen ? Nogmaals, De Open VLD - fractie in elk geval niet. Zo u daar niet toe bereid bent, hoe moet het nu verder met het dossier ?

Besluit:

Het is moeilijk om in het kort te verwijzen naar de voor- en nadelen van GFT. De OVAM heeft een studie laten uitvoeren (gedurende 3 jaar) om te analyseren of het thuiscomposteren, dan wel het selectief ophalen van gft de beste piste is. Conclusie van de OVAM is dat beide scenario's goed zijn. Het thuiscomposteren dient tevens in

een regio waar gft wordt ingezameld als aanvullende maatregel te worden gezien. Met andere woorden: OVAM blaast hier zelf warm en koud.

Vandaar dat de meeste gemeentebesturen in onze regio het blauw blauw laten. Want.... Wat doe je met jonge gezinnen ? Moet die de luiers dan maar twee weken laten staan ? Wat doe je met de vele flatbewoners die niet over de ruimte beschikken om én een GFT-container én De andere afvalzakken te stapelen ? Laat staan dat zij behoefte zouden hebben aan een GFT – container ?

Persoonlijk ben ik voorstander om de mensen in DEINZE nu een rustperiode te gunnen na de belangrijke milieuhervorming die we de voorbije twee jaar hebben doorgevoerd. Geef mensen de tijd om aan het systeem te wennen en zadel ze niet meer op met de zoveelste nieuwigheid, waarvan vandaag niet blijkt of zij ook wel degelijk een grote milieuwinst oplevert.

In elk geval moet de gemeenteraad hierover een ernstig debat kunnen houden, zoals ook andere collega's suggereren, zodat het college minstens weet of er hier in Deinze een echt maatschappelijk draagvlak voor bestaat. Als dat zo is, wil ik persoonlijk graag de wil van de meerderheid respecteren, maar onder één voorwaarde, namelijk dat het budgettair neutraal blijft voor onze burgers.

En met een wekelijkse ophaling van de restfractiezak kan dat niet....